

Doporučeně a elektronickou poštou.

V Brtnici, dne 23. 4. 2018

AGRA Brtnice, a.s.
Horní Město 460
Brtnice
PSČ: 588 32

Pozvánka na valnou hromadu, žádost o vysvětlení, protinávrh

Vážení,

jakožto akcionář společnosti AGRA Brtnice, a.s., Horní Město 460, 588 32 Brtnice, jsem obdržel pozvánku na řádnou valnou hromadu společnosti, která se má uskutečnit dne 28. 4. 2018 v době od 11:00 hod. v Panské Lhotě.

Z obsahu pozvánky na valnou hromadu společnosti vyplývá, že jednou z osob, která je navrhována ke schválení (volbě) za člena představenstva společnosti, je Ing. Karel Kašík, u něhož je s největší pravděpodobností dána překážka výkonu takové funkce, a to s ohledem na zákaz konkurence vymezený v § 441 a následujících zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“). Konstatuji, že dle veřejně dostupného stavu zápisu v obchodním rejstříku platí, že Ing. Karel Kašík zastává funkci člena statutárního orgánu (představenstva) společnosti Moravia Lacto a.s. se sídlem Jiráskova 2430/94, 586 01 Jihlava. Ve vztahu k možnému a pravděpodobnému porušení zákazu konkurence ze strany Ing. Karla Kašíka přikládám v příloze právní stanovisko obsahující potřebná právní i skutková vysvětlení.

Ve vztahu k bodu 7 pořadu jednání valné hromady s názvem: „Volby členů orgánů společnosti (představenstva a dozorčí rady), schválení smluv o výkonu funkce a schválení odměn členům orgánů společnosti“ si v návaznosti na výše uvedené dovoluji v souladu s ustanoveními § 357 ZOK požádat o podání následujícího vysvětlení:

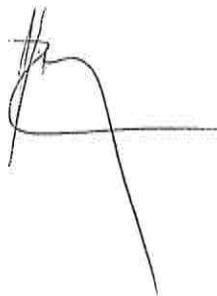
- 1. Žádám o vysvětlení, proč pozvánka na řádnou valnou hromadu společnosti AGRA Brtnice, a.s., která se má uskutečnit dne 28. 4. 2018 v době od 11:00 hod. v Panské Lhotě, neobsahuje ve vztahu k osobě Ing. Karla Kašíka v rozporu s ustanoveními § 442 ZOK upozornění na existenci zákazu konkurence ve smyslu § 441 ZOK?*
- 2. Žádám o vysvětlení, proč na pořad jednání valné hromady společnosti AGRA Brtnice, a.s., která se má uskutečnit dne 28. 4. 2018 v době od 11:00 hod. v Panské Lhotě, není v rozporu s ustanoveními § 442 odst. 2 ZOK (a z důvodů tam uvedených) zařazeno ve vztahu k osobě Ing. Karla Kašíka hlasování o případném vyslovení nesouhlasu valné hromady s výkonem činnosti člena představenstva?*

Mám za to, že s ohledem na výše uvedené informace a skutečnosti nelze v rámci bodu 7 pořadu jednání valné hromady o návrhu na schválení členů představenstva společnosti (v navržené podobě) hlasovat, poněvadž nejsou splněny zákonné požadavky a předpoklady pro takové hlasování (porušení § 442 ZOK ve spojení s § 441 ZOK). Pokud by snad i přesto jednání a hlasování valné hromady k bodu 7 pořadu jednání (ve vztahu k volbě představenstva společnosti) mělo proběhnout, uplatňuji tímto s ohledem na výše v tomto podání uvedené skutečnosti následující protinávrh k bodu č. 7 pořadu valné hromady:

1. Valná hromada odkládá volbu členů představenstva do doby konání příští valné hromady společnosti.
2. Valná hromada pověřuje představenstvo, aby:
 - prostřednictvím internetových stránek společnosti veřejně a neadresně vyzvalo případné zájemce z řad akcionářů společnosti ke kandidatuře na funkci člena představenstva, a aby k tomu účelu stanovilo zájemcům přiměřenou lhůtu
 - po uplynutí výše uvedené přiměřené lhůty svolalo valnou hromadu společnosti, kdy na pořad této valné hromady bude zařazena volba členů představenstva s tím, že volba členů představenstva bude navržena jednotlivě (po kandidátech) a na pořad jednání bude zařazeno i hlasování o schválení tajné volby členů představenstva.

S pozdravem

Vlastimil Zelený



Příloha:

- právní stanovisko k zákazu konkurence

Věc: stanovisko k možnému porušení zákazu konkurence potenciálního člena statutárního orgánu společnosti AGRA Brtnice a.s.

Problematika zákazu konkurence je pro sféru právního života akciových společností s dualistickým systémem vnitřní struktury (takový má i společnost AGRA Brtnice a.s.) upravena v § 441 a následujících zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“).

Z důvodu lepší přehlednosti výše zmíněné problematiky přikládám zákonné znění § 441 ZOK:

(1) Člen představenstva nesmí podnikat v předmětu činnosti společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob, ani zprostředkovávat obchody společnosti pro jiného.

(2) Člen představenstva nesmí být členem statutárního orgánu jiné právnické osoby se stejným nebo obdobným předmětem činnosti nebo osobou v obdobném postavení, ledaže se jedná o koncern.

(3) Člen představenstva se nesmí účastnit na podnikání jiné obchodní korporace jako společník s neomezeným ručením nebo jako ovládající osoba jiné osoby se stejným nebo obdobným předmětem činnosti.

Z pozvánky na řádnou valnou hromadu společnosti AGRA Brtnice a.s., která se má uskutečnit dne 28. 4. 2018 v době od 11:00 hod. v Panské Lhotě, jsem měl možnost ověřit si, že jednou z osob, která je navrhována (v rámci plánované volby valné hromady v rámci bodu 7 pořadu jednání) jako budoucí člen představenstva společnosti, je Ing. Karel Kašík. Pro účely tohoto posouzení vycházím z toho, že se jedná o sobu Ing. Kašíka, který v současné době vykonává funkci prokuristy společnosti AGRA Brtnice a.s., a který (dle veřejně dostupného výpisu z obchodního rejstříku) k dnešnímu dni zastává rovněž funkci člena statutárního orgánu (představenstva) společnosti Moravia Lacto a.s. se sídlem Jiráskova 2430/94, 586 01 Jihlava.

Zákaz konkurence lze označit za tradiční institut, který má chránit společnost před konkurenčním jednáním členů orgánů na úkor kapitálové společnosti, a který má silnou tradici. Za předmět činnosti společnosti (ve smyslu ustanovení § 441 odst. 1 ZOK) je dle ustáleného výkladu jak široké odborné veřejnosti, tak soudů České republiky, třeba s ohledem na účel tohoto zákazu považovat činnost společnosti, kterou společnost skutečně (fakticky) vykonává. Při posuzování konkrétního jednání člena představenstva nelze proto postupovat tak, že se bude pouze formalisticky porovnávat označení předmětu činnosti společnosti s označením podnikatelského oprávnění člena představenstva (nebo jiné společnosti, ve které zastává funkci člena statutárního orgánu), nýbrž bude třeba vždy zásadně posoudit, zda z faktického úhlu pohledu nedochází (resp. nemůže docházet) k využívání či zneužívání obchodních příležitostí, které by jinak náležely do předmětu činnosti společnosti. Jinými slovy to, jak jsou formálně označeny názvy jednotlivých živností např. společností AGRA Brtnice a.s. a Moravia Lacto a.s. není rozhodné, zásadní je posouzení faktické stránky věci, tedy toho, zda fakticky může docházet k překrývání (konkurenci) předmětů činnosti obou společností, resp. k tomu, že může dojít ke zneužití (využití) informací a znalostí obchodních partnerů jedné společnosti na úkor společnosti druhé.

V ustanovení § 442 ZOK zákon upravuje a předvídá postup, kterým lze prolomit zákaz konkurenčního jednání (tzv. notifikační povinnost). K prolomení zákazu konkurence dojde, pokud člen představenstva upozorní orgán oprávněný k jeho volbě (typicky valnou hromadu) a nedostane na toto své oznámení o záměru uskutečňovat konkurenční činnost negativní odpověď. K prolomení zákazu tedy dojde za předpokladu, že člen představenstva upozorní (notifikuje) orgán oprávněný k jeho volbě na existenci činnosti naplňující znaky zakázaného konkurenčního jednání a tento orgán s tím nevysloví nesouhlas. Z obsahu ustanovení § 442 odst. 2 ZOK přitom plyne, že upozornění na možnost konkurence člena statutárního orgánu musí být (!) obsaženo již v pozvánce na valnou hromadu a na pořad jejího jednání musí být (!) zařazeno hlasování o případném nesouhlasu valné hromady s výkonem funkce člena představenstva (z důvodu potenciálně existující konkurence).

Pozvánka na řádnou valnou hromadu společnosti AGRA Brtnice a.s., která se má uskutečnit dne 28. 4. 2018 v době od 11:00 hod. v Panské Lhotě, žádné upozornění na možnost překážky konkurence

(resp. zákazu konkurence) u osoby Ing. Kašíka (ani u nikoho dalšího) neobsahuje, neobsahuje tudíž rovněž ani informaci o zařazení na pořad jednání valné hromady bodu o hlasování o případném nesouhlasu valné hromady s výkonem funkce člena představenstva.

Vyjdou-li čistě jen z veřejně dostupných informací vážících se ke společnostem AGRA Brtnice a.s. a Moravia Lacto a.s., pak lze dospět k potenciálnímu závěru, že činnost obou společností se může v určitých sférách jejich obchodního života překrývat, resp. vzájemně ovlivňovat, resp. může dojít k tomu, že osoba zastávající pozici člena statutárního orgánu jedné společnosti bude moci využít či zneužít informaci o této společnosti ve prospěch (či na úkor) společnosti druhé, a že se tedy jedná o případ zákazu konkurence. Příkladně lze poukázat na to, že obě zmíněné společnosti obchodují s kravským mlékem. Lze uvést i situaci, kdy společnost AGRA Brtnice a.s. (jakožto producent kravského mléka) bude s touto komoditou obchodovat (pokud se tak již neděje) právě se společností Moravia Lacto a.s. (jakožto s odběratelem zpracovatelem/vykupovatelem této vstupní suroviny). Toto potenciální hodnocení nicméně činím s tou výhradou, že vycházím výlučně jen z veřejně dostupných informací při neznalosti konkrétních podmínek na relevantním trhu a ve sféře obou společností, tedy nedokážu posoudit právě onu detailní faktickou rovinu posuzované problematiky. Stejně tak s ohledem na charakter obou společností (akciové společnosti) nemám k dispozici žádné aktuální a ověřitelné informace o tom, zda tyto dvě společnosti tvoří či netvoří koncern (pokud by koncern tvořily, jednalo by se o zákonnou výjimku ze zákazu konkurence – viz § 441 odst. 2 ZOK).

V případě, že pozice člena představenstva společností AGRA Brtnice a.s. a Moravia Lacto a.s. mají konkurenční povahu (jak jsem naznačil výše), pak konstatuji, že v takovém případě pozvánka na valnou hromadu společnosti AGRA Brtnice a.s., která se má uskutečnit dne 28. 4. 2018 v době od 11:00 hod. v Panské Lhotě, nespĺňuje zákonné požadavky specifikované v § 442 odst. 2 ZOK. S ohledem na význam výše popisované problematiky pro budoucí právní i obchodní život společnosti AGRA Brtnice a.s. by se přitom mohlo jednat o vadu mající potenciál zapříčinit i případnou neplatnost budoucího usnesení valné hromady.

S pozdravem

Mgr. Radek Jambor
advokát

Jambor & Cejpková, advokátní kancelář

Benešova 1273/36
586 01 Jihlava
tel. 724 227 297

Obsah této emailové zprávy jakož i všechny přílohy jsou určeny výlučně pro zamýšlené adresáta(y) a mohou obsahovat důvěrné informace a/nebo informace, jejichž ochrana může být vyžadována právními předpisy. Pokud nejste zamýšlený příjemce této zprávy nebo jeho zástupce, nebo Vám tato zpráva byla zaslána omylem, informujte prosím o této skutečnosti okamžitě odesílatele a následně vymažte tuto zprávu včetně všech jejích příloh ze svého systému. Pokud nejste zamýšlený adresát této zprávy, upozorňuji Vás, že jakékoli užití, šíření, kopírování nebo uložení této zprávy nebo kterékoli její přílohy je přísně zakázáno.



BRTNICE, Horní Město 460, PSČ 58832,
tel.724007912, e-mail: agrabrtnice@agrabrtnice.cz,
IČ 47904968, [http://: www.agrabrtnice.cz](http://www.agrabrtnice.cz)
Zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, spisová značka B 6903

**Stanovisko k protinávru akcionáře k bodu 7) programu jednání
valné hromady společnosti AGRA Brtnice, a.s., svolané na
28.4.2018.**

Vážený akcionáři společnosti AGRA Brtnice, a.s.,

zasíláme Vám protinávrh k bodu 7) programu jednání řádné valné hromady společnosti svolané na 28.4.2018, který jsme obdrželi od akcionáře společnosti pana Vlastimila Zeleného, bytem Zemědělská 454, 588 32 Brtnice.

K tomuto protinávru o možném porušení zákazu konkurence potencionálního člena statutárního orgánu Ing. Karla Kašíka, Vám představenstvo AGRA Brtnice, a.s. sděluje následující stanovisko:

Společnost Moravia Lacto, a.s. a AGRA Brtnice, a.s. nemají stejný ani obdobný předmět podnikání, Moravia Lacto, a.s. se zabývá zpracováním mléka a naproti tomu AGRA Brtnice, a.s. je zemědělským prvovýrobcem a producentem nejen mléka, ale i jiných zemědělských produktů a sama mléko ani nezpracovává. Obě společnosti si tedy nemohou z povahy věci konkurovat. O konkurenční jednání by se jednalo zejména v případě, kdyby obě společnosti byly producenty stejných komodit, tzn. pokud by AGRA Brtnice, a.s. již zmíněné mléko sama i zpracovávala.

I přes výše uvedené, se rozhodl navržený kandidát Ing. Karel Kašík odstoupit.

Dne 25.4.2018 představenstvo společnosti rozhodlo odstoupeného kandidáta nahradit Ing. Karlem Vrzalem, jež je člen hospodářského vedení společnosti a vedoucí střediska rostlinné výroby Brtnice.

Na základě obdrženého protinávru představenstvo navrhuje změnu v usnesení k bodu 7 programu valné hromady a navrhuje valné hromadě ke schválení nové složení představenstva takto:

Ing. Jaroslav Vychyta, Jiří Píša, Ing. Stanislav Mitiska, Ing. Karel Vrzal,
Jiří Vorlíček, DiS., Josef Zelený, František Hos.

V případě potřeby dalších informací nebo vysvětlení se můžete obrátit na níže uvedené zástupce společnosti.

V Brtnici 25.4.2018

S pozdravem

Ing. Josef Kovář, v.r.
předseda představenstva
tel. 606 749 462

Ing. Karel Kašík, v.r.
ředitel
tel. 777 265 245

Jiří Vorlíček, DiS. v.r.
ekonom
tel. 777 652 063